

第3期横浜市上大岡コミュニティハウス
指定管理者選定委員会選定報告書

平成30年8月

1 経緯

第3期横浜市上大岡コミュニティハウスの指定管理者の選定にあたり、「横浜市港南区地区センター指定管理者選定委員会運営要綱（以下、「要綱」という）」に基づき、横浜市港南区地区センター指定管理者選定委員会（以下、「選定委員会」という）は、応募団体から提出された提案書類の審査や面接を行ってまいりました。

このたび、選定委員会により指定候補者を選定しましたので、要綱第10条に基づき、ここに選定結果を報告します。

2 横浜市港南区地区センター指定管理者選定委員会選定委員

委員長 藤崎 晴彦（横浜市立大学国際総合科学部 准教授）

委員 宮田 順子（東京地方税理士会横浜南支部 税理士）

木島 勝吉（上大岡平和台自治会 会長）

谷本 吉年（港南区スポーツ推進委員連絡協議会 会長）

吉岡 幸恵（港南区「街の先生」の会 会長）

※肩書は、委嘱当時のものになります。

3 指定候補者選定の経過

項目	日時
第3期横浜市上大岡コミュニティハウス指定管理者第1回選定委員会（応募書類・選定方法など）	平成30年6月6日（水）
公募要項の配布期間	平成30年6月15日（金）～平成30年8月10日（金）
応募者説明会及び現地見学会	平成30年6月29日（金）
公募要項等に関する質問受付	平成30年7月2日（月）～平成30年7月9日（月）
公募要項に関する質問回答	平成30年7月13日（金）
応募書類の受付	平成30年8月9日（木）～平成30年8月10日（金）
第3期横浜市上大岡コミュニティハウス指定管理者第2回選定委員会（面接審査・審議）	平成30年8月27日（月）

4 選定にあたっての考え方

選定委員会では、「横浜市港南区地区センター指定管理者公募要項」において、あらかじめ定めた評価基準項目に従い、書類審査及び団体への面接により、総合的に審査・選定を行いました。

なお、評価点については各選定委員が145点を持ち点とし、評価項目ごとに評価し、その合計点を、団体の獲得点数としました。また、現指定管理者の運営実績評価として加減5点の項目を設けました。

5 選定評価項目及び配点

1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。(5点)
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。(5点)
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。(10点)
3 安定性・安全性 (25点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。(5点)
	3-2	・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。(5点)
	3-3	・市(区)防災計画を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。(5点)
	3-4	・施設の設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。(5点)
	3-5	・安全かつ安定した建物の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。(5点)
4 運営の実施効果 (15点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。(10点)
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。(5点)
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。(10点)
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。(10点)
6 効果的な自主事業展開 (20点)	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。(5点)
	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。(5点)
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。(5点)
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。(5点)
7 効率性 (25点)	7-1	・建物の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。(5点)
	7-2	・収支計画は適切か。(10点)
	7-3	・運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。(10点)
8 積極性、意欲 (10点)	8-1	・本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。(5点)
	8-2	・本市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。(5点)
9 団体の資質・実績 (15点)	9-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。(5点)
	9-2	(現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果が良好であったか。(水準を下回る場合は減点対象) (-5点~+5点)
	9-3	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。(5点)

6 応募団体

- (1) 特定非営利活動法人港南区レクリエーション協会
- (2) 一般社団法人こうなん区民利用施設協会

7 選定結果

選定委員会において、書類審査及び面接の内容を総合的に審査した結果、次の団体を、指定候補者に選定しました。

指定候補者：特定非営利活動法人港南区レクリエーション協会

次点候補者：一般社団法人こうなん区民利用施設協会

8 評価点

別紙のとおり

9 委員の主な意見

(1) 特定非営利活動法人港南区レクリエーション協会

- ・団体規模が小さく、資金面で不安要素はあるが、引き続き健全な施設運営を行い、収支を保つことができれば特定非営利活動法人としての役割を担うことは可能である。財務状況の安定が今後の課題と言える。
- ・今までの実績を踏まえて、3期に対する具体的な提案があった。利用人数や稼働率も着実に増やしている。このまま見守りたい。
- ・団体規模が小さいなりに、人的にも財政的にも一生懸命運営していると思う。
- ・上大岡の特色を理解し、自主事業も半数近く新規事業を提案するなど運営に対して意欲がみられる。一方で指定管理を含め管理運営を行っている施設が3施設と少ないため、ノウハウを高める機会が少ないのではないか。また、雑収入増加に対する提案があると良かった。

(2) 一般社団法人こうなん区民利用施設協会

- ・資金面に余裕があるが、資産ストックを増加させるだけではなく市民還元を考えていくことが必要ではないか。
- ・団体規模が大きいためスケールメリットがある。
- ・総合力は優れているが、協会として画一化され、提案内容に地域特性を踏まえた上大岡コミュニティハウスとしての独自性が感じられなかった。
- ・収支予算書の中でも、自主事業収入額より雑収入額が大きい点が気になった。

横浜市上大岡コミュニティハウス指定管理者 選定結果(評点集計表)

評価基準項目		配点	一般社団法人こうなん区民利用施設協会	特定非営利活動法人港南区レクリエーション	
1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	25	18	20
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	25	17	21
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	50	32	40
3 安定性・安全性 (25点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	25	15	18
	3-2	・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	25	19	18
	3-3	・市(区)防災計画を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	25	17	20
	3-4	施設設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	25	16	20
	3-5	・安全かつ安定した施設の維持管理計画、施設の長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。	25	19	18
4 運営の実施効果 (15点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	50	34	36
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	25	18	19
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	50	36	36
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	50	42	40
6 効果的な自主事業展開 (20点)	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	25	20	21
	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	25	18	21
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。	25	18	19
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	25	19	19
7 効率性 (25点)	7-1	・施設の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	25	16	19
	7-2	・収支計画は適切か。	50	36	36
	7-3	・運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	50	34	34
8 積極性、意欲 (10点)	8-1	本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	25	20	21
	8-2	本市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	25	20	20
9 団体の資質・実績 (15点)	9-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	25	19	20
	9-2	(現指定管理者が応募した場合) ・同施設の既存指定管理者団体にあつては、区の業務点検等における評価が良好であったか(水準を下回った場合は減点対象)。	-25 ~25		23
	9-3	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。	25	25	25

合計

725	528	584
-----	-----	-----

順位

2	1
---	---